

Webinar EU Taxonomie Aantoonbaar duurzaam met EU Taxonomie
en BREEAM-NL

Rapport vraag en antwoord

21 juni 2023

Verslag

1. Is deze webinar op een later moment terug te kijken?

Live beantwoord; Ja, het webinar is opgenomen, en zal via onze communicatiekanalen (op Youtube, de BREEAM-NL en DGBC website) terug te vinden zijn. Het webinar kan ook worden gedeeld.

2. Wat is de definitie van een grote corporatie?

Live beantwoord; Bedrijven met meer dan 500 medewerkers, die 20 miljoen euro op de balans hebben en met netto inkomsten van minimaal 40 miljoen euro en actief zijn in de EU. Deze bedrijven vallen onder de Non-Financial Reporting Directive (NFRD). Daarnaast moeten ook partijen die onder de Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) vallen verplicht rapporteren. Hierbij gaat het alleen om de marktpartijen die financiële producten aanbieden die over duurzame eigenschappen beschikken (artikel 8, lichtgroen en/of artikel 9, donkergroen). De SFDR is ook van toepassing op banken, verzekeraars en asset managers (pensioen- en investeringsfondsen). De scope van rapportageplichtige bedrijven is ook [hier](#) te lezen in onze whitepaper, die vorig jaar is gepubliceerd.

3. Is het een gekke conclusie dat als je wil voldoen aan de EU Taxonomie en nieuwbouw gaat realiseren dat je beter de eisen van BREEAM-NL In-Use V6.0.0 kunt gebruiken dan BREEAM-NL Nieuwbouw en Renovatie 2014?

Live beantwoord; Op dit moment is de EU Taxonomie-verklaring enkel nog voor In-Use V6.0.0 assessments beschikbaar. Echter zijn we van plan ook een verklaring voor Nieuwbouw 2020 assessments en Nieuwbouw en Renovatie assessments in te bouwen, voor partijen die willen rapporteren tegen paragrafen 7.1 en 7.2 van de EU Taxonomie. Echter is het niet zo dat projectontwikkelaars een In-Use EU Taxonomie verklaring voor nieuwbouw kunnen gebruiken. Projectontwikkelaars en bouwers voeren de economische activiteit 'Bouw van nieuwe gebouwen' uit, conform paragraaf 7.1. Dus voor hen is deze EU Taxonomie verklaring niet relevant, omdat die zich beperkt tot paragraaf 7.7. Momenteel zijn we ook bezig met de ontwikkeling van een nieuwe richtlijn, voor Nieuwbouw Woningen. Hierin zullen we tevens rekening houden met de EU Taxonomie.

4. Onze doelgroep als bouwmaterialenhandel is de MKB doelgroep, kleine tot middelgrote aannemers. Is er zicht op wanneer deze groep bouwers hiermee te maken krijgt?

Live beantwoord; Op dit moment zijn MKB-bedrijven niet direct verplicht om aan de EU Taxonomie te voldoen. MKB-bedrijven zullen er indirect wel mee te maken krijgen, via rapportage plichtige samenwerkingspartners in de keten. Daarnaast kan de rapportageplicht in de toekomst nog uitgebreid worden. Banken en investeerders kunnen zo MKB's vragen om informatie over hun duurzame activiteiten bij het aanvragen van leningen of investeringen. Er is echter nog niet bekend gemaakt of, en wanneer MKB's een rapportageplicht krijgen voor de EU Taxonomie.

5. ENE102 zit toch in Beheer?

Live beantwoord; Klopt, ENE 102 is een Beheercredit, zit in In-Use Utiliteitsbouw V6.0.0 en sluit aan bij het volgende criterium van de EU Taxonomie;

Wanneer het gebouw een groot niet voor bewoning bestemd gebouw is (waarvan de verwarmingssystemen, gecombineerde ruimteverwarmings- en ventilatiesystemen, airconditioningsystemen of gecombineerde airconditioningen ventilatiesystemen een nominaal vermogen hebben van meer dan 290 kW), wordt het efficiënt beheerd door middel van monitoring en beoordeling van de energieprestaties (voetnoot 305).

Hieraan kan voldaan worden door aan antwoordoptie D (4 punten) van ENE 102 te voldoen of aan de alternatieve antwoordoptie van de EU Taxonomie.

6. Zijn vanuit BREEAM-NL de fysieke klimaatrisico's bepaald voor Nederland?

In de chat beantwoord; Ja, zie hiervoor ook de Hulptekst en Interpretatie bij credit RSL 06 die speciaal voor de EU Taxonomie zijn opgenomen (zie [hier](#)). Deze zijn zowel voor In-Use Utiliteitsbouw V6.0.0 als voor In-Use Woningen V6.0.0 opgenomen in de richtlijn.

7. Is het opnemen van een materialenpaspoort ook een onderdeel/credit?

Het opnemen van een materialenpaspoort is geen eis voor de bestaande bouw in de EU Taxonomie. Wel komen circulaire ontwerpprincipes terug bij de paragrafen 7.1 en 7.2, welke inzoomen op de nieuwbouw en renovatie van gebouwen. Een eis hierover is nu opgenomen als Do No Significant Harm criteria bij Klimaatdoel 1 en 2, en voor de Substantiële Bijdrage aan Klimaatdoel 4 (de Transitie naar een Circulaire Economie) zal hier ook een eis over worden opgenomen. De definitieve publicatie van Klimaatdoel 4, voor de Substantiële Bijdrage criteria, wordt deze zomer verwacht.

Zie hieronder de Do No Significant Harm-criterium die voor 7.1 en 7.2 geldt onder Klimaatdoel 1 en 2, en het meest aansluit op een materialenpaspoort. De EU Taxonomie stelt verder geen vereiste drempelwaarde met betrekking tot bijvoorbeeld de losmaakbaarheid van het gebouw. Inzicht hebben in de mate van, is voldoende.

Gebouwontwerpen en bouwtechnieken ondersteunen circulariteit: er wordt met name aangetoond, aan de hand van ISO 20887 (voetnoot 288) of andere normen voor de beoordeling van de demonteerbaarheid of aanpasbaarheid van gebouwen, hoe ze ontworpen zijn om hulpbronnen efficiënter, aanpasbaar, flexibel en demonteerbaar te zijn om hergebruik en recycling mogelijk te maken.

In de conceptversie van de criteria om een significante bijdrage te leveren aan een circulaire economie (klimaatdoel 4), wordt wel specifiek om een gebouwpaspoort gevraagd. Deze criteria worden in de zomer van 2023 definitief gemaakt en gaan in per 1 januari 2024.

8. Hebben jullie feedback gekregen van accountants of de bewijslast/proces/eisen van BREEAM-NL voor hun werkbaar/goed is zodat zij makkelijker/snelser hun werk kunnen doen? Kunnen ze het sneller doordat DGBC het al heeft goedgekeurd?

Live beantwoord: Wij hebben gesproken met meerdere accountants, en van hen krijgen we voornamelijk mee dat ze een EU Taxonomie-verklaring vanuit ons erg fijn zouden vinden. De verklaring heeft geen juridische status, maar de eisen van de Taxonomie zijn door een onafhankelijke Assessor beoordeeld en door ons middels een QA-steekproef gecontroleerd – wat ervoor zorgt dat de accountant een betrouwbare verklaring in te zien krijgt. Dit beamen de accountants. De accountants gaven wel aan dat ze het altijd nog zelf moeten controleren, omdat zij verplicht zijn dit te doen. Dit zal echter naar verwachting sneller gaan – omdat alles goed is vastgelegd, aangetoond en gecontroleerd. Hoe veel sneller, is lastig te zeggen. Dit moet uiteindelijk in de praktijk gaan blijken.

9. Wat zijn de 'minimum safeguards'?

De minimum safeguards betreffen procedures die geïmplementeerd moeten zijn door een bedrijf of organisatie dat een economische activiteit uitvoert. Deze procedures moeten in lijn zijn met de OECD-richtlijnen voor multinationale ondernemingen, de UN Guiding Principles on Business and Human Rights, inclusief 8 fundamentele conventies die zijn opgenomen in de Verklaring van de IAO inzake de fundamentele rechten en principes op het werk (FRPW) en het Internationaal wetsvoorstel voor mensenrechten. De minimum safeguards zijn tevens opgenomen in Artikel 18 van de EU Taxonomie. Hierbij focust punt c van Artikel 3 zich, anders dan de andere criteria niet zo zeer op de scope van de economische activiteit, maar op de scope van het bedrijf. Bedrijven ofwel organisaties dienen zich te focussen op vier thema's; mensenrechten (inclusief arbeids- en consumentenrechten) corruptie/omkoping, taxering en eerlijke competitie. Er wordt hierbij getoetst op zowel het proces als de prestatie.

Zie in de handreiking ook een link naar het "Final Report on Minimum Safeguards", dat in oktober 2022 is gepubliceerd vanuit Europa.

10. Krijgen we straks eventueel veel certificaten met 3,5% op Beheer gecertificeerd?

Live beantwoord: Dat zou kunnen. Wel moet voor een officieel certificaat de minimale 10% kwalificatie uiteraard worden bepaald, dus het startpunt blijft BREEAM-NL. Wel zou het opdrachtgevers kunnen stimuleren om met het onderdeel Beheer aan de slag te gaan, eventueel in combinatie met het onderdeel Asset.

11. Zit er ook een top 15% assessment en zijn daarvoor criteria opgesteld door BREEAM-NL?

Deze vraag heeft betrekking op het volgende criterium voor de substantiële bijdrage (paragraaf 7.7, klimaatdoel 1);

Voor gebouwen die vóór 31 december 2020 gebouwd zijn, heeft het gebouw ten minste een energieprestatiecertificaat klasse A. Als alternatief behoort het gebouw tot de top 15 % van het nationale of regionale gebouwenbestand uitgedrukt als operationele vraag naar primaire energie en aangetoond met passend bewijs, waarin ten minste een vergelijking wordt gemaakt tussen de prestaties van het betrokken actief en die van het nationale of regionale gebouwenbestand dat vóór 31 december 2020 is gebouwd en ten minste een onderscheid wordt gemaakt tussen voor bewoning bestemde gebouwen en niet voor bewoning bestemde gebouwen.

In BREEAM-NL hebben we niet ingezet op het definiëren van de top 15%. We gaan uit van energielabel A.

12. Wordt het op termijn ook mogelijk om de EU Taxonomie-verklaring in het Engels te krijgen?

Live beantwoord: Een terechte vraag. We hebben daar op dit moment nog geen besluit in genomen, maar dit kan een goede toevoeging zijn. We gaan ernaar kijken of hier vraag naar is, en of we deze mogelijkheid kunnen inbedden in de Assessmenttool.

13. Zullen de volgende richtlijnen die eraan komen qua eisen volledig aansluiten op de EU Taxonomie?

Live beantwoord: Bij de ontwikkeling van nieuwe BREEAM-NL richtlijnen zijn we inderdaad van plan de eisen van de EU Taxonomie onder te brengen in de richtlijn, zodat je met BREEAM-NL credits volledig in lijn kan zijn met de EU Taxonomie. Ook zou het zo kunnen zijn dat je vanaf een bepaald kwalificatieniveau in BREEAM-NL in lijn bent/ moet zijn met de EU Taxonomie. Momenteel zijn we bezig met een richtlijn voor Nieuwbouw Woningen. Hierin zullen ook de eisen van de EU Taxonomie worden verwerkt.

14. Weten jullie of het schema van BREEAM In-Use International vergelijkbare tooling en verklaringen gaan aanbieden?

Live beantwoord: BREEAM-NL International biedt geen verklaringen aan, zoals wij die aanbieden in Assessmenttool. In Nederland kunnen we met een beperkt aantal aanvullende EU Taxonomie antwoordopties aantonen dat een assessment volledig in lijn is met de EU Taxonomie. In de BREEAM-NL International bestaan er echter nog grotere afwijkingen tussen de richtlijnen en de EU Taxonomie, waardoor je niet volledig in lijn kan zijn met de EU Taxonomie.

Wel heeft de BRE voor de verschillende internationale schema's rapportages gepubliceerd, die overzichtelijk laten zien welke credits in lijn zijn met de EU Taxonomie criteria-eisen. Deze zijn via [deze pagina](#) te vinden en downloaden.

15. Kan de jaarlijkse evaluatie nog eens worden toegelicht?

Live beantwoord: Een BREEAM-NL In-Use certificaat heeft een geldigheidsduur van 3 jaar. Daarna zal er moeten worden gehercertificeerd. De EU Taxonomie-verklaring is alleen van toepassing op het jaar waarover gerapporteerd wordt. De opdrachtgever zal namelijk jaarlijks opnieuw moeten rapporteren over het duurzaamheidsgehalte van zijn/haar investeringen. Daarbij zal de rapportage ook opnieuw gevalideerd en gecontroleerd moeten worden door een accountant. Na elk jaar hercertificeren via BREEAM-NL kan daarbij een mogelijkheid zijn, om de validatie van een onafhankelijke Assessor en QA te borgen. Daarvoor kan van de tussentijdse certificeringscyclus gebruik worden gemaakt. Daarbij worden alleen de gewijzigde credits door de Assessor en DGBC beoordeeld. Zie ook het [Instructiedocument 118](#). Echter kan een opdrachtgever er ook voor kiezen de jaarlijkse evaluatie buiten het certificeringsproces om te doen, er rekening mee houdend dat er geen onafhankelijke BREEAM-NL beoordeling en controle zal plaatsvinden en de accountant meer tijd nodig heeft en meer foutieve beoordelingen/uitspraken kan tegenkomen.

16. Is de EU Taxonomie-verklaring die wordt afgegeven juridisch getoetst?

Live beantwoord: De EU Taxonomie-verklaring heeft geen juridische status. Echter hebben wij gesproken meerdere accountants, die verantwoordelijk zijn voor de officiële toetsing, en van hen kregen wij voornamelijk mee dat ze een EU Taxonomie-verklaring vanuit ons erg fijn zouden vinden. Daar waar de criteria-eisen van de Taxonomie door een onafhankelijke Assessor worden beoordeeld en door ons als een erkende partij worden gecontroleerd (middels een QA-steekproef), biedt dit een betrouwbare basis voor de accountant om op te toetsen. De accountants geven wel aan dat ze het altijd nog zelf moeten controleren, omdat zij verplicht zijn dit te doen, maar dit zal naar verwachting sneller gaan – omdat alles goed is vastgelegd, aangetoond en gecontroleerd.

17. Kunnen jullie misschien het "achterstevoren" uitleggen wat er gebeurt als een organisatie voldoet aan de eisen van EU Taxonomie en BREEAM-NL?

Live beantwoord: Wanneer een organisatie voldoet aan de eisen van de EU Taxonomie, en specifiek voor de economische activiteiten die betrekking hebben op Hoofdstuk 7 (Bouw- en vastgoedsector), wilt dit nog niet zeggen dat je als organisatie ook in aanmerking komt voor een BREEAM-NL certificaat. Zo is BREEAM-NL breder, en strikter in bepaalde duurzaamheidseisen dan de EU Taxonomie. Een organisatie zal dus moeten kijken waar aanvullend aan voldaan moet worden, om een BREEAM-NL certificaat te kunnen krijgen.

18. Wat betekent het als een organisatie voldoet middels de EU Taxonomie-verklaring?

Live beantwoord: Dat de economische activiteit, die voldoet aan de EU Taxonomie en waarvoor een verklaring gegenereerd is bestempeld kan worden als groen. Dit deel van de bedrijfsvoering kan als 'groen' opgenomen worden in de financiële duurzaamheidsverslaglegging van dat jaar. Echter zullen de economische activiteiten, die niet gedekt worden door de verklaring, aanvullend moeten worden aangetoond. Afhankelijk van de hoeveelheid economische activiteiten en financiële stromen van de organisatie, zal zo een kleiner of groter percentage – met BREEAM-NL – als groen opgenomen kunnen worden in de verslaglegging van dat jaar.

19. Wat is het voordeel van een groen fonds?

Live beantwoord: Een groen fonds kan verscheidene voordelen opleveren. Allereerst kan het een bedrijf of organisatie een voordeel geven in de markt. Zo is er steeds meer vraag naar groene fondsen, o.a. door investeerders zoals pensioenfondsen en verzekeraars, die tevens een rapportageplicht hebben. Groene vastgoedfondsen kunnen daardoor meer kapitaal aanwerven van investeerders. Daarnaast zou een bedrijf of organisatie in aanmerking kunnen komen voor groenfinanciering, waarbij tegen gunstigere voorwaarden financiering kan worden verkregen. Ook loopt het bedrijf of de organisatie met een groen fonds vooruit op wet- en regelgeving, waardoor het beter in staat is te anticiperen en in te spelen op toekomstige ontwikkelingen. Denk aan striktere wetgeving, maar ook aan klimaatrisico's die zichtbaarder zullen worden (zoals hitte, wateroverlast). Dit zal de nodige druk en kosten besparen.

20. Waarom is EU Taxonomie 'alignment' geen minimumeis voor een BREEAM-NL Very Good of Excellent kwalificatie?

Klopt, het is nu inderdaad geen minimale vereiste voor een BREEAM-NL kwalificatie om aan de EU Taxonomie te voldoen. Het zou kunnen dat we dit in de toekomst gaan herevalueren en aanpassen. Voor nu hebben we ervoor gekozen het (allereerst) aan te vliegen vanuit BREEAM-NL perspectief – en gekeken hoe BREEAM-NL kan helpen om aan de EU Taxonomie te voldoen. BREEAM-NL vormt dus voor nu de basis. Vanuit dit perspectief zou een vervolgstap ook kunnen zijn dat een assessment met een bepaalde BREEAM-NL kwalificatie – zoals Very Good of Excellent - gegarandeerd in lijn is met de EU Taxonomie. Dit zijn potentiële vervolgstappen, en we gaan op termijn zeker kijken wat nog geïmplementeerd en toegevoegd kan worden (ook vice versa vanuit de EU Taxonomie bezien).